

Изоляция работы заповедников

Анализ результатов анкетирования представителей региональных органов (комитетов и министерств) охраны природы в 1994 г. показал слабую связь работы заповедников с природоохранными органами. На вопрос о том, насколько полную информацию о работе заповедников они имеют, из 15 регионов, где есть заповедники, высшую оценку 5 баллов поставил только представитель Минприроды Мари Эл (заповедник "Большая Кокшага"). Хорошая оценка была тоже только одна - в Екатеринбургской области (Висимский заповедник). Чуть меньше половины опрошенных (47 %) поставили удовлетворительные оценки, и еще 40 % - неудовлетворительные - 1 и даже 0 баллов.

Близкие результаты дал и опрос руководителей заповедников. На вопрос, насколько полную информацию они имеют о работе комитетов охраны природы, из 29 респондентов положительно ответили, т.е. дали 4-5 баллов, - 14 %, еще 24 % дали удовлетворительный ответ и 62 % дали оценку от 2 до 0 баллов.

Таким образом, в хорошем контакте, по оценке обеих сторон, работали около 14 % заповедников, большая же часть работала в слабом контакте с региональными органами охраны природы. Это по отношению к наиболее близкой, если не сказать, родственной, природоохранной структуре, находящейся тоже в подчинении Госкомэкологии России. Гораздо хуже обстоит дело с взаимодействием с такими природоохранными органами, как охотинспекция, рыбинспекция, управление лесами, где порою вместо сотрудничества налицо ярко выраженный антагонизм.

Как правило, заповедник в регионе один, напрямую подчиняется только Госкомэкологии России и при практической работе замкнут сам на себе. Проблема изоляции от других государственных природоохранных структур, а также научно-исследовательских учреждений и общественных организаций, характерна для работы многих заповедников.

(-) К отрицательным моментам следует отнести информационный дефицит, ограничение возможностей проведения работы и получения взаимопомощи, сложность финансирования на региональном уровне.

Работать в изоляции от природоохранных структур региона - это, значит, лишиться оперативного поступления информации, как в отношении нормативных и правовых документов, так и в отношении ситуации вокруг вашего заповедника. Получение законодательных и нормативных документов через природоохранные структуры региона особенно важно, когда происходят сбои в работе Госкомэкологии России, а получение документов регионального уровня без сотрудничества с региональными структурами просто невозможно.

То, насколько важна информация соседних лесхозов или авиалесоохраны о пожарах на территории заповедника в пожароопасный период, объяснять никому не надо. Ценны сведения не только о нарушителях, но и о численности охотничье-промысловых видов животных на сопредельной территории, о встречах редких видов.

Без взаимодействия с другими структурами и организациями региона, как государственными, так и общественными, возможности проведения научно-исследовательских, природоохранных работ, эколого-просветительской деятельности заповедника сильно ограничены. Разъяснительная и профилактическая работа по соблюдению режима заповедника и охранной зоны среди охотников без поддержки охотинспекции столь же малоэффективна, как охрана в заповеднике малочисленных круп-

ных и подвижных видов животных, таких как зубр или медведь, без пресечения браконьерства на соседних с заповедником территориях.

Не решая проблемы, работать можно в удаленных от центров крупных заповедниках с большим штатом, при хорошем материально-техническом обеспечении и достаточном финансировании.

(+) Положительной стороной проблемы можно считать экономию сил, которые требуются для совместной работы с партнерами в регионе: меньше хлопот, меньше затрат времени. Зачастую создается ложное впечатление, что энергетически выгоднее (спокойнее) не решать проблему.

= Решение проблемы - во включении заповедника в функционирование региональных госструктур через совместное участие в контроле заповедного режима на территории заповедника и в решении природоохранных и эколого-просветительских проблем региона.

Увы, декларировать это проще, чем сделать. Совместная работа даже с наиболее близкой структурой - с районными и областными комитетами по охране природы порой натывается на межличностные конфликты, дефицит времени и т.п.

Пожалуй, самой большой проблемой здесь является конфликт на тему: "Кто хозяин в доме?". Попытки охотинспекции, рыбинспекции, управления лесного хозяйства и регионального комитета по охране природы контролировать режим заповедника зачастую принимаются в штыки руководством заповедника. Мотивировка здесь обычно та, что представители природоохранных структур сами нечисты на руку. Впрочем, в этом убеждена и противоположная сторона по отношению к сотрудникам заповедника. Взаимное недоверие не способствует сотрудничеству.

Однако обеим сторонам следует помнить, что ангелов на земле нет, как нет никогда и гарантии, что не окажется и в вашем "стаде" "паршивой овцы". Случаи браконьерства и со сто-

роны самих сотрудников охраны заповедников не настолько уж редкое исключение, чтобы можно было обвинять только других. А "закрытость" территории способствует тому, что случаи браконьерства среди инспекторов могут долгое время быть скрытыми и от руководства заповедника. Работа же в качестве "ищейки" самого директора или начальника охраны не только малоэффективна, но и способна деморализовать здоровую часть коллектива, т.к. нормально работать без взаимного доверия внутри коллектива невозможно.

Единственное надежное средство предупредить возможность нарушений заповедного режима кем бы то ни было - максимальная открытость для контроля другими природоохранными структурами и общественными организациями, совместная оперативная работа. Ничто так не раскрывает людей, как совместно проведенный рейд, патрулирование. Пригласить "коллег" самим для контроля - полезно вдвойне.

Есть у некоторых руководителей заповедников опасения, что кто-то в регионе будет пытаться руководить заповедником. Но это обычно болезнь молодых. Предложения со стороны всегда полезны, т.к. как минимум дают информацию к размышлению. И лучше потратить силы и энергию на разъяснение целей и задач заповедников тем, кто желает "поругать", чем тратить их на демонстрацию независимости заповедника от руководства и контроля природоохранных органов.

Для успешной совместной работы важно руководствоваться двумя основными принципами: "Мы всех любим" (независимо от того, насколько любят или не любят нас); и "Нам никто ничего не должен" (даже если и обещал). Какое-либо нарушение одного из них может свести на нет все попытки организации сотрудничества.