

на территории заповедника, т.к. это всегда - мощное антропогенное воздействие.

Проблемы группы "*неприятия*" требуют длительных и серьезных усилий, которые далеко не всегда завершаются успешно. Если эти проблемы не удастся решить на начальном этапе, они могут перерасти в хроническую болезнь, при которой заповедник вынужден находиться в состоянии длительной обороны.

Пути решения здесь различны и во многом зависят как от специфики заповедника, так и от личности руководителя. Это:

- *экологическое просвещение* населения;
- *экономические механизмы* компенсации ущерба, нанесенного местному населению в результате организации заповедника. Например, выплата компенсаций за дома администрацией Нижегородской области дачникам пос.Черноречье, расположенного в центре заповедника "Керженский", или в форме льгот - разрешение на охоту, рыбную ловлю и сбор грибов и ягод в охранной зоне заповедника только для местного населения; бесплатное пользование автобусом заповедника, льготное обеспечение дровами и т.п.;
- *изменение границ заповедника* с вычленением из его состава наиболее конфликтных территорий;
- *переселение жителей*, наиболее страдающих от установленного режима и являющихся наибольшим фактором нарушения заповедного режима. Например, предоставление жителям пос.Пролетарский, оказавшегося внутри заповедника "Брянский лес", квартир в других поселках Трубчевского лесокombината.

Два последних варианта являются крайними, если нет возможности решить вопрос двумя первыми.

## Глава 10

### Проблемы заповедника "Керженский" и опыт их решения

У каждого заповедника есть свои проблемы, связанные с особенностями его территории, природных комплексов и природоохранных проблем региона. Эту специфику необходимо учитывать при планировании как работы по охране, так и при проведении научных исследований или эколого-просветительной деятельности заповедника.

Характерные конкретные проблемы и пути их решения предлагаем рассмотреть на примере заповедника "Керженский" / 44/.

#### Заповедный режим

Для планирования работы по установлению заповедного режима на территории заповедника "Керженский" особое значение имели:

- нахождение в центре заповедника на месте бывшего пос.Черноречье поселения дачников (16 семей) из Нижнего Новгорода, на месте бывшего пос.Криуль пасеки жителя Нижнего Новгорода, в бывшем пос.Черноозерье - дома дачников как из Н.Новгорода, так и из пос.Рустай (5 домов), в бывших пос.Черноречье и Черноозерье - постоянно прописанных жителей - три человека;
- нахождение в границах заповедника большого населенного пункта - пос.Рустай (320 семей жителей и около 50 семей дачников);
- близость к заповеднику крупного индустриального города - Нижнего Новгорода (115 км), районных центров Бор и Семе-

нов (60 км) и нескольких населенных пунктов на расстоянии от 4 до 10 километров от границы заповедника.

Решением проблемы дачников в пос. Черноречье и пасеки в пос. Криуль было перенесение собственности и строений с территории заповедника. Путей решения здесь могло быть два: выплата компенсации за строения и вынесение их с территории заповедника в принудительном порядке.

По первому варианту была решена проблема дачников в пос. Черноречье, Черноозерье. На приобретение принадлежащих им в центре заповедника в пос. Черноречье домов были заключены трехсторонние договора между их владельцами (16 семей), Департаментом по охране природы Нижегородской областной администрации и заповедником. Департамент охраны природы оплатил стоимость домов, заповедник обеспечил транспортом для вывоза имущества, и к лету 1995 года все дома в пос. Черноречье были освобождены. В 1996 году в пос. Черноозерье выкуплены дома у двух семей дачников, планируется продолжить выкуп остальных домов.

Проблема с пасечником на бывшем пос. Криуль решалась более конфликтно, по второму варианту, так как он выставил невыполнимые требования. Районный, а затем и областной суд приняли в 1995 г. решение убрать пасеку с территории заповедника. Исполнение решения было отложено до мая 1996 г. в связи с невозможностью вывезти пасеку зимой. Только в июне 1996 г. решение суда было исполнено сотрудниками заповедника, строения разобраны и вместе с ульями (пчелы к этому времени погибли) и имуществом описаны, вывезены и хранятся на складе заповедника.

С жителями, прописанными и проживающими на территории (три человека), ситуация, учитывая их преклонный возраст, осталась нерешенной, т.к. от переезда и продажи домов они отказались. В серьезном противоречии с заповедным режимом оказался лишь один из них - хозяин 22 коз. В счет ущерба за самовольную порубку с судебным исполнителем было кон-

фисковано 11 коз. Судом решено в пользу заповедника и второе дело по самовольному выпасу.

Нахождение в границах заповедника поселка Рустай - проблема значительно серьезнее. Вариант изменения границ заповедника в данной ситуации был неприемлем, так как именно рядом с поселком находились наиболее ценные в природоохранном значении участки. Вариант переселения здесь тоже невозможен, так как, во-первых, в поселке остались те, кто никуда уезжать не хочет, а во-вторых, средств переселить людей у заповедника и областной администрации нет. Экологическое просвещение населения остроты проблемы не снимает.

Оптимальным вариантом здесь является экономическая компенсация ущерба, нанесенного местному населению в связи с ограничениями заповедного режима.

С этой целью на прилегающей к поселку территории заповедника была выделена зона ограниченной хозяйственной деятельности для проживающих в поселке жителей. Здесь, в соответствии с Положением о заповеднике, им разрешается сбор грибов и ягод, рыбная ловля, сенокошение, выпас скота, заготовка валежа. Учитывая, что эта территория закрыта для доступа других людей, а выручка от продажи собранной клюквы - одна из существенных статей доходов, эта мера достаточно успешно позволила снять остроту проблемы и приобрести значительное число сторонников заповедника среди местного населения.

Более трудно решаемой оказалась проблема в части нижегородцев, имеющих дачи в пос. Рустай. По-видимому, одним из путей решения проблемы здесь может быть приобретение для нужд поселка и заповедника дач нижегородцев. Но на это нет необходимых средств. Компромиссное решение было достигнуто тем, что право отнесения владельцев домов к числу постоянных жителей было предоставлено администрации поселка.

Проблема близости Нижнего Новгорода и ряда других на-

селенных пунктов достаточно просто решается сочетанием активной работы по охране территории с работой по экологическому просвещению. Предупредительные меры - публикации в газетах, теле- и радиопередачи, листовки на автостанциях, вокзалах и в поездах, предупредительные аншлаги и дежурство на "узловых" - точках позволили значительно уменьшить поток нарушителей уже в первый год работы заповедника в 1993 году. А в 1994 году заповедный режим на значительной части заповедника был реализован, действовала пропускная система. Имевшие место нарушения, как правило, не оставались безнаказанными.

От инспекторов требовалось составлять протоколы на все нарушения, независимо от обнаружения или необнаружения нарушителя, но *принципиально важным* для работы охраны считалось добиться того, чтобы *задержанный нарушитель не остался безнаказанным*. К сожалению, это удавалось не всегда и не только из-за ошибок в производстве. Все более частыми становятся ответы судебных исполнителей о том, что "ответчик нигде не работает, имущества, на которое может быть наложено взыскание, не имеет, ведет аморальный образ жизни, и ущерб с него взыскан быть не может".

*Конкретная тактика работы с нарушениями определялась состоянием охраны*. Те формы, которые были хороши при массовых нарушениях в первые два года, потом стали мало результативны. Например, когда на территории было большое количество автотранспорта, наиболее эффективной формой были авторейды, позволявшие быстро "обработать" основную массу нарушителей. Но в последние годы авторейды потеряли всякую целесообразность, так как практически нет чужого автотранспорта, а редкие пешие нарушители стараются по дорогам не ходить и следов на дорогах не оставлять.

Аналогичная ситуация по нарушению правил рыболовства по Керженцу. Если в первые годы эффективна была работа с моторной лодки по сетям, то в последние годы сети среди бела дня уже никто не ставит, а наиболее обычным нарушением ос-

талась ловля вершами.

В работе охраны одним из наиболее сложных морально-этических вопросов были нарушение режима родственниками и друзьями инспекторов. Для того, чтобы снять эту напряженность, к работе в охране привлекалась оперативная группа, набираемая не из местных жителей. Но проблема остается острой, и в заповеднике не исключения случаи, когда инспекторам приходилось составлять протоколы на своих близких родственников.

При работе с нарушителями особенно важна была связь и возможность фотосъемки. Необходимость в оружии возникла только в последние годы с ростом численности лосей и появлением браконьеров, охотящихся на копытных.

Оружие в средней полосе в заповеднике, где даже просто нахождение людей запрещено, но достаточно высокая плотность населения, небезопасно тем, что, с одной стороны, инспектор теряет осторожность, присущую безоружному человеку, и становится более уязвим, с другой - проявляет повышенную склонность к провоцированию конфликта, а с третьей - повышает риск убийства. Убийство человека, даже если это вооруженный браконьер, оказавший сопротивление, в большинстве случаев не оправдано любым нарушением заповедного режима (речь здесь не идет о районах с постоянными вооруженными разборками на Кавказе или в Сибири).\*

Работу охраны стремились организовать так, чтобы всегда *на связи был старший*, правомочный принимать решения, а

\* Я в средней полосе носил пистолет шесть лет, как и мои коллеги по оперативной инспекции Мосрыбвода. Ни они, ни я никогда не имели повышенной склонности к провоцированию конфликта. Но наличие оружия придавало нам, с одной стороны, уверенность в своих силах, с другой - его наличие играло не последнюю роль в психологическом давлении на нарушителя. Другое дело, что надо хорошо представлять, какое оружие годится для нашей службы, в чьи руки можно его дать, как и когда им пользоваться (прим. рец.)

на территории - инспектора, обеспечивающие контроль ситуации, считая недопустимым общие выходные в субботу, воскресенье и в праздничные дни, исключаяющие действие хотя бы одного из звеньев. Зимой регулярно проводилась учеба всего инспекторского состава со сдачей после нее техминимума.

В результате работы произошло резкое снижение уровня нарушений по наиболее массовым видам - сбору грибов и ягод, незаконному нахождению на территории - проезд, заход. Некоторое увеличение протоколов на нарушения по охоте и рыбной ловле, связано с усилением работы охраны по "тихим" видам, таким, как ловля вершами и наротами в зоне ограниченной хозяйственной деятельности, выделенной для жизнеобеспечения пос. Рустай. На большей части заповедника, где нахождение людей запрещено, нарушения носят единичный характер и сравнительно редко остаются безнаказанными.

#### Научно-исследовательская работа

Специфика направлений научно-исследовательской работы заповедника определяется как природоохранными проблемами региона, так и особенностями состояния природных комплексов самого заповедника, степенью репрезентативности его территории для региона.

В соответствии с постановлением Правительства России №360 от 23 апреля 1993 г. государственный природный заповедник "Керженский" организован с целью сохранения биологического разнообразия природных комплексов южной тайги в бассейне р. Волги.

Для этих природных комплексов характерен следующий ряд проблем:

- гидромелиорация, нарушающая естественный гидрологический режим, особенно в местах крупномасштабных разработок торфа;

- пожары, ставшие особо частым явлением на местах гарей 1972 года, и интенсивная рубка леса, прерывающие естественный ход сукцессионных процессов и резко нарушающие нормальную видовую и возрастную структуру растительных сообществ;

- перепромысел ценных охотничье-промысловых видов животных и резкое снижение их численности требуют неотложных и энергичных мер по их охране;

- загрязнение среды, влекущее за собой гибель одних (например, повсеместное усыхание можжевельника), ослабление и непредсказуемую реакцию других видов;

- возрастающая рекреационная нагрузка, угрожающая в отдельных местах привести к деградации уникальных природных комплексов.

Для территории заповедника необходимо отметить следующие особенности:

- 1) Значительные по площади и разнообразию болота, от верховых до низинных, с разветвленной гидрологической сетью, включающей полный водосбор р. Черной. Это позволяет вести изучение изменений гидрологического режима, обусловленных воздействием как абиотических (погодные условия), так и биотических факторов (деятельность бобров, изменение водоохраных свойств леса в ходе восстановления после рубок и пожаров).

- 2) Значительные площади горельников 1972 г. и последующих лет, а также вырубок до 1993 г., находящихся в разных стадиях зарастания, подвергавшихся антропогенным воздействиям разной степени или естественно возобновляющихся. Это дает возможность широкого выбора модельных участков для изучения процессов естественного восстановления природных комплексов разной степени нарушенности.

- 3) Низкая численность ряда ценных охотничье-промысловых видов, таких как лось, бобр, выдра, куница и некоторые другие, после установления заповедного режима должна резко

повыситься и затем стабилизироваться. Это позволит определить как максимальную, так и оптимальную емкость угодий, изучить факторы, определяющие динамику численности в условиях отсутствия антропогенного пресса.

4) Угнетенное состояние хвойной растительности (можжевельник, сосна) требует анализа причин и, возможно, разработки мер по их устранению. Для этого необходимо фитопатологическое обследование насаждений и определение состояния загрязненности природных комплексов ядохимикатами и тяжелыми металлами.

5) Выделение на территории заповедника зоны ограниченной хозяйственной деятельности для жителей пос. Рустай дает возможность вести наблюдения за состоянием природных комплексов при разных формах и разной интенсивности антропогенного воздействия, определять предельно-допустимый уровень рекреационной нагрузки, вырабатывать оптимальные формы рационального природопользования.

6) Территория заповедника не является репрезентативной для всех природных комплексов южной тайги Нижегородского Заволжья. Так здесь почти нет климаксных сообществ, ельники представлены преимущественно только пойменными приручьевыми участками, не представлены пихтовые леса, нет крупных озер. В связи с этим необходимо в качестве эталонных выбрать научные стационары за пределами заповедника на базе заказников и памятников природы. Для сохранения необходимого биоразнообразия вести работу по проектированию и организации Килемарского и Камско-Бакалдинского участков заповедника, охранной зоны заповедника и контролируемых заповедником заказников и памятников природы.

7) Территория заповедника расположена неподалеку (70 км) от крупного мегаполиса - Н.Новгорода, недалеко (40-60 км) от райцентров Бор, Семенов, Лысково, на территории заповедника находится пос. Рустай и существование заповедника без решения проблемы "Человек-Заповедник" невозможно. В связи с этим необходима организация эколого-просветительной дея-

тельности, направленной на формирование позитивного отношения населения к охраняемым территориям. Эта работа должна строиться на основе изучения психологических, социальных особенностей населения и экономических условий региона.

В соответствии с вышеизложенным научно-исследовательская работа заповедника должна быть сориентирована на решение соответствующих проблем.

1) Организация и ведение экологического мониторинга состояния природных комплексов южной тайги Нижегородского Заволжья.

С этой целью в заповеднике совместно с Верхне-Волжским гидрометцентром и кафедрой экологии ННГУ за счет областного экофонда начата работа по изучению загрязнения почвы, воздуха и цитогенетическому мониторингу на территории заповедника. Планируется организация работы станции фонового мониторинга.

2) Изучение процессов естественного восстановления природных комплексов южной тайги Нижегородского Заволжья с целью разработки рекомендаций по их охране, восстановлению и рациональному использованию, включающее:

а) Изучение взаимодействия абиогенных и биогенных факторов, определяющих изменения гидрологического режима в природных комплексах Нижегородского Заволжья.

Для решения этой задачи специалистами заповедника совместно со специалистами ННГУ проводятся гидрологические наблюдения и гидробиологические исследования на р.Керженец, пойменных озерах и малых реках заповедника.

б) Изучение процессов естественного восстановления после пожаров и рубок лесных комплексов Нижегородского Заволжья и разработка рекомендаций по формированию экологически полноценной видовой и возрастной структуры восстанавливающихся лесов.

С целью изучения этого вопроса заповедником приобретены аэрофотоснимки территории, сделанные на момент орга-

низации заповедника, проводятся подготовительные работы к геоботаническому картированию и планируется на 1998 год проведение специализированного лесоустройства.

в) Изучение факторов, определяющих динамику численности и структуру популяций редких и уязвимых, а также ценных охотничье-промысловых видов позвоночных животных.

С момента организации заповедника ведутся учеты основных охотничье-промысловых видов животных, которые показали резкое возрастание численности лосей благодаря заповедному режиму от 0 - в 1994 г., 5 особей - в 1995 г., 20-25 голов в 1996 г. до 150 зверей в 1997 г.. Ведутся наблюдения за редкими видами животных и растений.

г) Изучение фитопатологического состояния лесных комплексов с целью выявления причин ослабленного состояния древостоя и разработки мероприятий по их охране и защите.

Фитопатологические исследования в 1994-1996 г.г. показали, что состояние лесных комплексов заповедника в целом достаточно благополучно. Продолжение этих работ до проведения лесоустройства далее пока нецелесообразно.

3) Разработка научных и практических рекомендаций по охране природных комплексов Нижегородского Заволжья и рациональному природопользованию в регионе.

В 1994 г. заповедником по заданию областной администрации было организовано проведение авиаучета копытных совместно со специалистами облкомприроды, охотобщества, охотуправления и университета, на основании данных которого на три года в области была закрыта охота на лосей.

4) Разработка научных и практических рекомендаций по ведению эколого-просветительной деятельности.

В 1993-94 г.г. проведено анкетирование жителей пос. Рустай и сформирована база данных, на основе анализа которой подготовлен проект Положения о заповеднике. В 1994-95 г.г. были проведены опросы населения, на основании анализа которых психологами Госправового департамента Нижегородской обла-

стной Администрации были даны рекомендации по решению проблем работы с населением.

### Неприятие заповедника

Далеко не все проблемы, характерные для молодых заповедников, удалось решить успешно. При прием-передаче от Борского лесхоза были переданы два трактора, автомашина, но не удалось получить здание лесничества, ПХС, пожарную вышку.

Одной из главных проблем мы считаем неприятие заповедника. По отношению к заповеднику и в самом начале его работы совершались "теракты". Так после весенних рейдов 1994 года по изъятию сетей был топором прорублен катер заповедника, а летом после рейдов по задержанию нарушителей, собиравших до срока клюкву, - порезаны ремни на мотодрезине. Но в целом обстановка была относительно спокойной.

Обострилась ситуация в 1995-1996 г.г. в связи с тем, что ряд органов местной исполнительной и законодательной власти приняли противозаконные решения, не согласованные ни с заповедником, ни с природоохранными структурами, по изменению границ заповедника и изъятию части его территории. И хотя через арбитражный суд это решение удалось отменить, количество правонарушений в этот период возросло.

Кроме того, усиление работы заповедника по пресечению нарушений, связанных с незаконной охотой и рыбной ловлей запрещенными методами, повлекло за собой ряд преступлений против собственности заповедника и прямые угрозы в адрес работников охраны.

Для иллюстрации приведем краткий перечень:

23 июля 1995 г. совершен поджог сена, сгорело 3 стога (около трех тонн) инспектора охраны В.Б.Кукушкина.

13 августа того же года совершена попытка поджога здания полевой базы заповедника, но поджог был вовремя обнаружен, оперативно произведено тушение.

14 августа совершен поджог, сгорело 2 стога (около 4 тонн) сена, заготовленного для лошади заповедника. Сообщили мне о поджоге 15 августа прямо на совещании по изменению границ заповедника у главы районной администрации.

28 сентября возник пожар по обоим сторонам узкоколейной железной дороги. Своевременно принятые меры позволили оперативно локализовать очаг. Судя по характеру загорания, вероятен поджог.

В ночь с 21 на 22 октября совершен поджог кабины автомашины ГАЗ-63. Своевременно принятые меры по тушению предотвратили взрыв бензобака.

23 октября ночью выстрелами из ружья разбиты два окна в здании полевой базы, лобовое стекло автомашины ГАЗ-66.

31 января 1996 г. Арбитражный суд по иску заповедника об отмене решения Борской администрации о изменении границ заповедника. Судьи в мантиях начинают заседание. И вдруг заседание обрывается, поступил звонок, что в 12 час. взорвется бомба. Бомбы, конечно, не обнаружили, но судебное заседание сорвано, предупреждение есть. Кому и от кого?

Кульминационным моментом стал пожар 23 апреля 1996 г. в день, когда в областном суде должно было состояться заседание по делу о правомерности организации заповедника. От поджега сгорело отремонтированное двухэтажное деревянное здание базы заповедника, были уничтожены оборудование, инвентарь, снаряжение и материалы.

Но это был последний крупный "теракт", вызвавший негодование большей части жителей поселка.

Одной из первоочередных и наиболее сложных задач, которую пытался решить заповедник, было формирование позитивного отношения к заповеднику местных жителей.

Одним из принципов работы заповедника стала *открытость*. Еще до проведения приема-передачи территории были проведены собрания с коллективами лесничеств, с охотколлективом поселка, с населением. При этом жителями были выска-

заны многие реальные проблемы, на решение которых была сориентирована работа администрации заповедника. В магазине поселка был организован небольшой информационный стенд, где помещались наиболее важные материалы о заповеднике. Хорошей формой было и выступление по поселковому радио.

Удачной находкой оказалась идея выпуска поселковой газеты "Русская тайга", учредителями которой кроме заповедника стали администрации поселка и школа. Газету читали, в нее писали и взрослые, и дети. Только самые ярые противники заповедника отказывались выступать на ее страницах, называли газету листовкой, трижды подавали в суд. Но газета выиграла и в районном и в областном суде и продолжает жить.

Для того, чтобы выработать оптимальную и наименее конфликтную "доброжелательную" тактику действий по установлению заповедного режима, администрацией заповедника совместно с госинспекторами охраны (они - жители поселка) проводилось совместное обсуждение проблем, организованное по принципу "теплого душа" мозгового штурма. Так, например, "коллективным разумом" были предложены и затем реализованы инспекторами дежурство по утрам на дорогах в заповедник с целью предупреждения нарушений, встреча поездов и предупреждение через громкоговоритель о заповедном режиме и т.п. мероприятия. В организации работы охраны считалось важнее не допустить нарушений, чем их потом пресекать, сделать все возможное, чтобы нарушителями не стали те, с кем можно сотрудничать.

Понимая, что ограничения режима заповедника мало способствуют формированию позитивного отношения местных жителей, при формировании базы данных по жителям пос. Рустай в начале 1994 г. основное внимание уделялось выяснению их основных потребностей в пользовании природными ресурсами, по сенокосу и выпасам, заготовке дров и сбору грибов и ягод.

На основе анализа этих потребностей при подготовке проекта индивидуального Положения о заповеднике было предусмотрено выделение вокруг поселка по аналогии с биосферными заповедниками "Зоны ограниченной хозяйственной деятельности", где и разрешалось ограниченное природопользование: сенокос, выпас, подбор валежа, сбор грибов и ягод, рыбная ловля.

Кроме того, по мере сил и возможностей специалисты заповедника включались в решение проблем поселка Рустай - от очистки улиц зимой от снега и строительства мостов, оказания помощи транспортом, до организации проведения праздников. А на Новый год уже стало традицией вручение инспекторами каждой семье поселка календаря заповедника и новогоднего выпуска газеты. От этого, как правило, не отказываются даже самые последовательные противники заповедника.

Немалое значение имело и целенаправленное формирование имиджа заповедника: красиво оформленные пропуска с символикой заповедника, наклейки на транспортные средства жителей поселка, обмундирование с нашивками и нагрудными знаками госинспекторов по охране заповедника и пр.

Ориентация в экологическом просвещении на работу со школой привела к тому, что в настоящий момент Рустайская средняя школа стала школой с экологическим уклоном и является надежным партнером заповедника по экологическому просвещению населения.

Одной из проблем в начале организации заповедника было то, что школьники регулярно сбивали аншлаги. Тогда изготовление аншлагов заказали школе, и ребята делали их на уроках труда. Работа недорого, но оплачивалась. После этого аншлаги практически больше не сбивались, хотя и стояли некоторые из них на окраине поселка.

Попытка организации группы поддержки заповедника среди жителей поселка Рустай, как это нами задумывалось, потерпела неудачу. Хотя люди и готовы были сотрудничать с заповедником, такие формы давления противников заповедника,

как поджоги, стрельба по окнам и прямые угрозы расправы, остудили пыл сторонников заповедника. Тем не менее, влияние заповедника растет. Об этом свидетельствует заявление одного из оппонентов в суде, что мы "развратили половину жителей поселка".

Поиск путей решения проблем взаимоотношений заповедника и жителей пос. Рустай привел к выводу о целесообразности реорганизации заповедника в биосферный, а зоны ограниченной хозяйственной деятельности - в биосферный полигон. На областном уровне принято соответствующее решение о начале проектно-изыскательских работ, которым предполагается увеличение территории заповедника "Керженский" до 300 тыс. га. Планируется, что в его состав в качестве участков войдут территории намеченных к организации Килемарского и Камско-Бакалдинского заповедников. В работе по подготовке проекта принимает участие и заповедник.

К числу серьезных просчетов в работе с населением следует отнести:

- чрезмерно "жесткую" позицию директора заповедника по отношению к дачникам пос. Рустай, не оставившую пути компромиссного решения объективного конфликта;

- преждевременность попытки организации "группы содействия заповеднику", т.к. как жесткая ситуация, в которой необходимо использование силовых форм решения проблемы, пугает людей;

- излишнюю мягкость к проявлениям антизаповедных настроений. Желание найти компромиссное решение было принято за слабость. Путь поиска компромисса кончился актами насилия. В результате решение вопросов было перенесено в суд. Все дела заповедником были выиграны, после чего все террористические акты прекратились сами собой.